

**Комисия за разглеждане, оценка и класиране на
офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с
предмет „Организиране и провеждане на научни форуми, включващи Международна
конференция, Научен семинар, Обучителни семинари, Кръгла маса и Работна среща“.**

ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки

На 27.05.2015г. от 10.30 часа се проведе закрито заседание на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Организиране и провеждане на научни форуми, включващи Международна конференция, Научен семинар, Обучителни семинари, Кръгла маса и Работна среща“, обявена с решение № РД-09-75/22.04.2015 г. назначена със Заповед № РД-09-93/22.05.2015г. на Директора на ИФТТ- БАН, в качеството му на възложител.

На заседанието присъстваха следните членове на Комисията:

Председател:

Доц. Анна Мария Секереш, доцент в ИФТТ, зам.ръководител на ИНЕРА – РП 5;

и членове:

1. Стефка Димитрова Витанова, счетоводител в ИФТТ, финансист;
2. Адв. Елка Георгиева Дурева, адвокат – магистър по право;
3. Гл. ас. Радостина Стефанова-Михайлова, връзки с обществеността на ИФТТ, заместник ръководител на ИНЕРА – РП 6;
4. Пламен Любенов Старев – консултант по управление ИНЕРА.

На мястото на основния членове Елеонора Попова, главен счетоводител в ИФТТ, финансист, поради отсъствие, участие в комисията взе резервен член- Стефка Георгиева Витанова.

Председателят откри заседанието, като предостави всички получени оферти за разглеждане от комисията.

Членовете на Комисията пристъпиха към разглеждане на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, документи, приложени в Плик №1 от офертите- Документи по подбор :

1. ЕТ „Персонал Консулт-Ганчо Попов“, с вх. № 825/21.05.2015г. – 13.50ч.;
2. Консорциум „Трипъл плюс“, с вх. № 826/21.05.2015г. – 14.30ч.;
3. „МАД“ ООД, с вх. № 827/21.05.2015г. – 14.31ч.;
4. „Сън Сприй Холидейз“ ЕООД, с вх. № 828/21.05.2015г. – 14.45ч.;
5. „ВАКАНЦИЯ“ ООД, с вх. № 829/21.05.2015г. – 14.50ч.;
6. „БИК-Българска издателска компания“ АД, с вх. № 831/21.05.2015г. – 15.40 ч.;
7. „Студио Лимон“ ЕООД, вх.№832/21.05.2015г., 15.41 ч.
8. „Атлас Травелс“ ЕООД, вх. №833/21.05.2015г., 15.42 ч.;
9. „Меркурий 97“ЕООД, вх. №834/21.05.2015г., 15.43 ч.;
10. Консорциум „ПРИМА –ДАН ТЕА“, вх. №835/21.05.2015г., 15.44 ч.;

1.Първа бе разгледана документацията в Плик №1 в офертата на ЕТ „Персонал Консулт-Ганчо Попов“, с вх. № 825/21.05.2015г. – 13.50ч.;

Комисията констатира, че в офертата на участника в Плик №1 са представени всички изискуеми документи за подбор, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП. Комисията допуска до по-нататъшно участие този участник.

2. Членовете на Комисията пристъпиха към разглеждане на документите в Плик №1 - Документи за подбор на постъпилата втора по ред оферта, на Консорциум „Трипъл плюс“, с вх. № 826/21.05.2015г. – 14.30ч.

Комисията констатира, че в документите на офертата на участника, подадени от Иво Стоянов Върбанов, който е представляващ Сдружението, което е формирано със Споразумение, приложено в документите на Плик №1. Членове на Сдружението са „Камура Холидейз“ ЕООД, ЕИК 200594003, седалище гр.София; втори съдружник в Сдружението е Фондация „Балкански център за устойчивост и екологичен инженеринг“, БУЛСТАТ 176650628- не е представено удостоверение за съдебна регистрация или актуално състояние на Фондацията, а само е попълнено Приложение №5 от Ваня Бижева. Фондацията е Юридическо лице с нестопанска цел и се регистрира в Окръжен съд по мястото на регистрация – в случая – Софийски градски съд. Участникът следва да представи тези документи на комисията, тъй като няма публичен достъп до тази информация. Трети участник в Сдружението е СД „Ни плюс Макаров и сие“. За този участник също е направено представяне – Приложение №5.

Приложение № №17 и 18 – в първи абзац е изписан предмет на поръчка, различна от тази, за която е подал оферта участникът, но по- долу в същия документ е изписан правилно предмета на поръчката. Участникът следва да уточни дали това е фактическа грешка. Всички останали документи, приложени в документацията отговарят на изискванията на Възложителя.

3. Членовете на Комисията пристъпиха към разглеждане на документите в Плик №1 на постъпилата трета по ред оферта на „МАД“ ООД, с вх. № 827/21.05.2015г. – 14.31ч.

Комисията констатира, че в документите на участника се съдържат всички изискуеми документи по подбор, намиращи се в Плик №1 на участника.

Приложение №18 – в първи абзац е изписан предмет на поръчка, различна от тази, за която е подал оферта участникът, но по- долу в същия документ е изписан правилно предмета на поръчката. Участникът следва да уточни дали това е фактическа грешка. Всички останали документи, приложени в документацията отговарят на изискванията на Възложителя.

В документите в Плик №1 е приложена декларация образец № 15 от Десислава Симеонова Симеонова, в качеството си на управител на „Крис Еър“ ООД за съгласие като подизпълнител, но не е приложена декларация –Приложение №23 за липса на обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1 букви „а-д“, т.2,т.3 и 4 и ал.5 от ЗОП.

4.Членовете на Комисията пристъпиха към разглеждане на документите в Плик №1 –документи за подбор на постъпилата четвърта по ред оферта на „Сън Сприй Холидейз“ ЕООД, с вх. № 828/21.05.2015г. – 14.45ч.

Комисията констатира следното:

- Приложение №10 – Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП не е подписана от лицето Мария Григорова –Костова, а от пълномощника Росен Димчев Миланов, упълномощен с пълномощно от 19.05.2015г. при Нотариус Цветелина Гечева, номер 594 на НК, рег.№ 6738. Тези декларации се подписват лично от лицата, представляващи участника и не могат да се подписват от трети лица, макар и упълномощени да подписват документи от името на участника. Обстоятелствата, за които се декларира в тази декларация засягат в лично качество физическото лице, което ги декларира.
- Приложение № №17 и 18 – в първи абзац е изписан предмет на поръчка, различна от тази, за която е подал оферта участникът, но по- долу в същия документ е изписан правилно предмета на поръчката. Участникът следва да уточни дали това е фактическа грешка. Всички останали документи, приложени в документацията и отговарят на изискванията на Възложителя.
- Всички други документи, приложени в Плик №1 – отговарят на изискванията на Възложителя.

5. Членовете на Комисията пристъпиха към разглеждане на документите в Плик №1 – документи по подбор, на постъпилата пета по ред оферта на „ВАКАНЦИЯ“ ООД, с вх. № 829/21.05.2015г. – 14.50ч.;

Комисията констатира, че Приложение № №17 и 18 – в първи абзац е изписан предмет на поръчка, различна от тази , за която е подал оферта участникът , но по- долу в същия документ е изписан правилно предмета на поръчката. Участникът следва да уточни дали това е фактическа грешка. Всички останали документи, приложени в документацията и отговарят на изискванията на Възложителя.

6. Членовете на Комисията пристъпиха към разглеждане на документите в Плик №1 – документи за подбор, на постъпилата шеста по ред оферта на „БИК-Българска издателска компания“ АД, с вх. № 831/21.05.2015г. – 15.40 ч.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи по изискванията на Възложителя и ЗОП. Този участник следва да бъде допуснат до по нататъшно участие в процедурата.

7. Членовете на Комисията пристъпиха към отваряне на постъпилата седма по ред оферта на „Студио Лимон“ ЕООД, вх.№ 832/21.05.2015г., 15.41 ч.

Комисията след като разгледа подробно приложените документи в Плик №1 – установи, че участникът заявява, че ще ползва подизпълнител „Ключ към Балканите“ -15 % за организиране на събития и публикации и подизпълнител „Аполо 2000“ ООД- 25 % за туристическо настаняване с транспорт. Приложен е лиценз за регистрация на „Аполо 2000“ ООД за туристическа дейност „Туроператор, туристически агент - № 04053.

- Не е приложен такъв лиценз на участника „Студио Лимон“ ЕООД, съгласно изискването , посочено в раздел II, Приложение №4, точка 11.1 , където изрично е записано , че участникът трябва да притежава лиценз за туроператор и е вписан в Националния туристически регистър, регистъра на туроператорите и туристическите агенти в Министерството на туризма. За доказване представя заверено копие от валиден лиценз, издаден съгласно Закона за туризма или еквивалентен документ.

-Приложение №17 – посочен е друг предмет на обществената поръчка в абзац първи, и не е посочен този предмет, за който е подадена офертата. Участникът следва да уточни предмета на поръчката, в която участва и за която важи тази декларация.

-Освен това, участникът в табличен вид е описал 5 броя договори, със сходен предмет, но от приложените след тази декларация референции се установява, че само първите два договора с „Аква Системс“ ЕООД и „Мултиком“ ЕООД са изпълнени от участника „Студио Лимон“, а другите три договора са изпълнени от посоченият подизпълнител „Ключ към Балканите“ ООД – за които са дадени референции от Общинска администрация Хисаря -3 броя, от Община Съединение. Изискванията на Възложителя са описани в раздел II, приложение №4 т.11.2- участникът следва да изпълни минимум три услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка. Този участник не е представил документи, от които да се установи дали отговоря на това изискване, тъй като представените документи от посоченият подизпълнител са неотнормирани.

- Приложение №18 – в първи абзац е изписан предмет на поръчка, различна от тази, за която е подал оферта участникът, но по- долу в същия документ е изписан правилно предмета на поръчката. Участникът следва да уточни дали това е фактическа грешка. Всички останали документи са приложени и отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП.

8. Членовете на Комисията пристъпиха към разглеждане на документите в Плик №1 – документи за подбор на постъпилата осма по ред оферта на „Атлас Травелс“ ЕООД, вх. №833/21.05.2015г., 15.42 ч.;

Комисията констатира, че всички документи, които са приложени в Плик №1 отговарят на изискванията на Възложителя.

- Приложение № №17 и 18 – в първи абзац е изписан предмет на поръчка, различна от тази, за която е подал оферта участникът, но по- долу в същия документ е изписан правилно предмета на поръчката. Участникът следва да уточни дали това е фактическа грешка. Всички останали документи, приложени в документацията и отговарят на изискванията на Възложителя.

9. Членовете на Комисията пристъпиха към разглеждане на документите в Плик №1 – документи по подбор на постъпилата девета по ред оферта на „Меркурий 97“ЕООД, вх. №834/21.05.2015г., 15.43 ч.;

- Приложение № №17 и 18 – в първи абзац е изписан предмет на поръчка, различна от тази, за която е подал оферта участникът, но по- долу в същия документ е изписан правилно предмета на поръчката. Участникът следва да уточни дали това е фактическа грешка. Всички останали документи, приложени в документацията и отговарят на изискванията на Възложителя.

10.Членовете на Комисията разгледа всички документи в Плик №1 – документи по подбор на постъпилата десета по ред оферта на Консорциум „ПРИМА –ДАН ТЕА“, вх. №835/21.05.2015г., 15.44 ч.

Приложение №18 – в първи абзац е изписан предмет на поръчка, различна от тази, за която е подал оферта участникът, но по- долу в същия документ е изписан правилно предмета на поръчката. Участникът следва да уточни дали това е фактическа грешка. Всички останали документи, приложени в документацията и отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията след като констатира несъответствия и фактически грешки в някои от документите, които са описани по-горе в този протокол счита, че на основание чл.68, ал.8 от ЗОП следва да даде срок за представяне на допълнителни документи, които не са представени от участниците, както и да направят уточнения по вече заявени такива.

Комисията приключи работа в 16.30 часа и Председателят се задължава да изпрати на всички участници копие от този протокол №2, които, на основание чл.68, ал.9 от ЗОП, в срок от 5 работни дни, считано от получаването, могат да представят допълнителни документи и да направят съответните уточнения.

Следващо заседание на Комисията ще бъде насрочено допълнително, за което Председателят ще уведоми членовете на комисията.

Настоящият протокол бе съставен на 27.05.2015г. и подписан от всички членове на комисията.

Председател:
Доц. Анна Мария Секереш

и членове:

1. Стефка Витанова

2. Адв. Елка Дурева

3. гл. ас. Радостина Стефанова-Михайлова

4. Пламен Старев